

UCHWAŁA NR.....
RADY MIEJSKIEJ W ŚWIDNICY
z dnia.....

projekt
XXVIII/14

w sprawie rozpatrzenia wniosku

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 z późn.zm.) w związku z art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) **uchwala się, co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu wniosku z dnia 5 czerwca 2026 r. złożonego przez Pana (...) o podjęcie działań kontrolnych dotyczących rażącego braku nadzoru nad wydatkowanym środków publicznych oraz rozbieżności w informacjach przekazywanych przez Urząd Miejski w Świdnicy i Miejską Bibliotekę Publiczną w zakresie wydawania i kolportażu biuletynu "Moja Świdnica", uzupełnionego pismami z dnia: 16 czerwca 2026 r., 22 czerwca 2026 r., 25 czerwca 2026 r. oraz 7 lipca 2026 r., uznaje się wniosek za **zasadny/bezzasadny**.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Świdnicy do zawiadomienia wnioskodawcy o sposobie załatwienia wniosku.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jan Dzieścielski

Piotr Kliber
Radca Prawny
WR 3690

UZASADNIENIE
DO UCHWAŁY NR
RADY MIEJSKIEJ W ŚWIDNICY
z dnia

w sprawie rozpatrzenia wniosku

W dniu 5 czerwca 2026 r. do Rady Miejskiej w Świdnicy wpłynął wniosek Pana (...) o podjęcie działań kontrolnych dotyczących rażącego braku nadzoru nad wydatkowanym środkom publicznym oraz rozbieżności w informacjach przekazywanych przez Urząd Miejski w Świdnicy i Miejską Bibliotekę Publiczną w zakresie wydawania i kolportażu biuletynu „Moja Świdnica”.

Wniosek został uzupełniony pismami z dnia: 16 czerwca 2026 r., 22 czerwca 2026 r., 25 czerwca 2026 r. oraz 7 lipca 2026 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Świdnicy wystąpił do radcy prawnego Urzędu Miejskiego w Świdnicy o opinię prawną w celu prawidłowego zakwalifikowania pisma a następnie pismem nr BRM.1510.7.2026 z dnia 18 czerwca 2026 r. skierował ww. wniosek do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem analizy treści wniosku, przeprowadzenia czynności wyjaśniających oraz zajęcia stanowiska w kwestii jego zasadności.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji dokonała szczegółowej analizy zgromadzonych w tej sprawie materiałów na posiedzeniu w dniu 27 lipca 2026 r. W posiedzeniu Komisji uczestniczyli wnioskodawca oraz adwokat Urzędu Miejskiego w Świdnicy. Komisja wysłuchiwała wnioskodawcę - Pana (...), który wniósł o przeprowadzenie przez Komisję Rewizyjną kontroli wydatków, zasadności utrzymania nakładu oraz rzetelności rozliczania kolportażu biuletynu „Moja Świdnica” po stronie Miejskiej Biblioteki Publicznej oraz Urzędu Miejskiego. Następnie odczytał oświadczenie i stanowisko w sprawie „Skargi na działania Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej w Świdnicy” (wraz z podsumowaniem zgromadzonego materiału dowodowego oraz wnioskiem o dołączenie do protokołu), po czym przekazał je Przewodniczącej Komisji celem włączenia w akta sprawy.

Przewodnicząca Komisji zwróciła się do Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej Ewy Cuban o pisemne wyjaśnienia w przedmiocie złożonego wniosku. Dyrektor MBP udzieliła wyjaśnień pismem z dnia 16 lipca 2026 r, w którym odniosła się szczegółowo do każdego zarzutu przedstawionego przez wnioskodawcę. Potwierdziła, że Miejska Biblioteka Publiczna w Świdnicy nie prowadzi sformalizowanej ewidencji ani odrębnej procedury kontroli liczby egzemplarzy biuletynu pozostających na stojakach po wejściu kolejnego numeru i informacja ta została przekazana wnioskodawcy w odpowiedzi na wniosek w trybie dostępu do informacji publicznej. Biuletyn „Moja Świdnica” jest wydawnictwem bezpłatnym, dystrybuowanym w otwartych punktach ogólnodostępnych. Poinformowała, że żaden przepis nie nakłada na instytucję kultury obowiązku prowadzenia imiennej lub ilościowej ewidencji odbioru bezpłatnych egzemplarzy prasy przez mieszkańców a prowadzenie takiej ewidencji byłoby w praktyce niewykonalne i generowałoby dodatkowe, nieuzasadnione koszty. Biblioteka dysponuje pełną dokumentacją finansowo-księgową dotyczącą kosztów druku i dystrybucji biuletynu a nakład i sposób dystrybucji podlegają bieżącej ocenie. Brak odrębnego „rejstru zwrotów” nie jest równoznaczny z brakiem nadzoru nad wydatkowaniem środków publicznych. Od momentu rezygnacji z dystrybucji biuletynu poza granicami miasta pula 1300 egzemplarzy została przekazana Urzędowi Miejskiemu do dystrybucji. Do końca marca 2026 r. Biblioteka przekazywała Urzędowi do kolportażu 13 200 egzemplarzy każdego wydania. Po rezygnacji z dystrybucji poza granice miasta, Biblioteka przekazuje dodatkowo 1300 egzemplarzy i od kwietnia 2026 r. Urząd kolportuje 14 500 egzemplarzy biuletynu. Liczby te są w pełni spójne z wielkością kolportażu wskazaną w umowie z dnia 16 kwietnia 2026 r. – „jawna sprzeczność” nie istnieje, a wynika z zestawienia przez Wnioskodawcę danych z różnych okresów bez uwzględnienia opisanej wyżej zmiany organizacji dystrybucji. Poinformowała jednocześnie, że MBP nie jest stroną umowy zawartej pomiędzy Urzędem Miejskim a firmą kolportującą biuletyn i nie może odnosić się do jej zapisów ani sposobu kontroli jej wykonania. Pani Dyrektor wskazała, że główną przyczyną zmiany częstotliwości wydawania biuletynu z dwutygodnika na miesięcznik było ograniczenie kosztów produkcji

biuletynu w związku z pogarszającą się sytuacją na runku reklamowym, z którego przychodów pokrywane były koszty wydawnicze. Decyzja ta nie była poprzedzona pisemnymi wytycznymi. Zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, instytucja kultury gospodaruje samodzielnie przydzieloną i nabytą częścią mienia oraz prowadzi samodzielną gospodarkę w ramach posiadanych środków. Decyzje o charakterze wydawniczym i organizacyjnym, w tym częstotliwości ukazywania się biuletynu mieszczą się w zakresie bieżącego zarządzania instytucją i należą do kompetencji dyrektora MBP w Świdnicy. Odpowiadając na zarzut „ukrywania dokumentacji przetargowej i protokołów odbioru” poinformowała, że nie ukrywa dokumentacji dotyczącej wyboru wykonawcy usługi druku i wskazano to wnioskodawcy w odpowiedzi na wniosek o dostęp do informacji publicznej. Nie istnieje dokumentacja przetargowa w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ z uwagi na wartość zamówienia postępowanie przetargowe nie było prowadzone. Odniosła się do zarzutów dotyczących odmowy ujawnienia kosztów delegacji i nadgodzin, informując o wydaniu w dniu 7 maja 2026 r. decyzji o odmowie udostępnienia żądanych informacji. Wnioskodawca skorzystał ze środka odwoławczego a Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Wałbrzychu decyzją z dnia 27 maja 2026 r. uchyliło zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia. Rozstrzygnięcie zostało przyjęte do niezwłocznego wykonania: wnioskowane dokumenty zostaną udostępnione Wnioskodawcy do dnia 17 lipca 2026 r. Dyrektor poinformowała, że sprostowania wymagają wnioski Pana (...) jakoby pracownicy byli odrywani od pracy w Bibliotece i wykorzystywani jako darmowa firma kurierska. Działalność wydawnicza jest działalnością statutową Biblioteki – biuletyn „Moja Świdnica” jest jednym z jej produktów a kolportaż biuletynu w części realizowanej przez Bibliotekę odbywał się w ramach obowiązków służbowych pracowników i w czasie pracy. Kwalifikowanie wykonania obowiązków statutowych jako wykorzystywanie pracowników jest nieuprawnione. Potwierdziła, że ograniczenie częstotliwości wydawania biuletynu z dwutygodnika do miesięcznika generuje oszczędności w wysokości około 6 000 zł brutto w skali miesiąca. Koszty związane z produkcją biuletynu (poza kolportażem) były pokrywane z przychodów z reklam i ogłoszeń zamieszczanych w biuletynie oraz portalu mojaswidnica.pl. Model wydawniczy był w założeniu samofinansujący się a ponieważ rynek reklamowy w ostatnim czasie zawężił się, podjęto decyzję o zmniejszeniu częstotliwości wydawania gazety. Wykazane oszczędności nie są przyznaniem się do marnotrawstwa, lecz miarą skuteczności podjętej decyzji zarządczej i dowodem sprawowania bieżącego nadzoru nad kosztami instytucji. Odnosząc się do zarzutu całkowitego braku analiz i weryfikacji Dyrektor MBP poinformowała, że podtrzymuje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 19 czerwca 2026 r. Brak odrębnego, sformalizowanego dokumentu analitycznego nie oznacza braku analizy – decyzja została podjęta w oparciu o bieżącą, udokumentowaną księgowo wiedzę o kosztach i przychodach instytucji. Roczny koszt kolportażu za 2025 r. wyniósł 3 165,95 zł a koszt druku nakładu 15 000 egzemplarzy był pokrywany z przychodów z reklam i ogłoszeń zamieszczanych w biuletynie i portalu mojaswidnica.pl. W dalszej części Dyrektor MBP podsumowała, że Biblioteka nie ma prawnego obowiązku prowadzenia ewidencji odbioru bezpłatnych egzemplarzy biuletynu przez mieszkańców a brak ewidencji nie stanowi braku nadzoru nad środkami publicznymi; zmiana częstotliwości wydawania biuletynu była samodzielną i mieszczącą się w kompetencjach Dyrektora decyzją zarządczą, podjętą w celu ograniczenia kosztów i stanowi przejaw gospodarności; wybór wykonawcy druku nastąpił zgodnie z prawem, poniżej progu stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, na podstawie badania runku i porównania ofert; w postępowaniach o udostępnienie informacji publicznej Biblioteka korzystała z przysługujących jej prawem środków i ocen.

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Świdnicy, w głosowaniu: za- 1, przeciw- 0, wstrzymało się – 3 uznała wniosek Pana (...) za bezzasadny (protokół nr 8/26 z dn. 27.07.2026 r.).

Przewodnicząca Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Joanna Gadzińska

Wyłączenia jawności w zakresie danych osobowych (imię, nazwisko) dokonano na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 902 z późn.zm).

Wyłączenia dokonała Anna Stodólkiewicz -podinspektor Biura Rady Miejskiej w Świdnicy.